

**Sąd Okręgowy w Olsztynie uwzględnił zażalenie na postanowienie prokuratora o zawieszeniu śledztwa dotyczącego m.in. publicznego znieważenia godła państwowego.**

Prokurator Prokuratury Rejonowej Olsztyn-Południe w dniu 30 września 2019 r. zawiesił śledztwo w sprawie, w której badane są trzy wątki: czy w bliżej nieustalonym czasie, nie wcześniej niż 5 października 2018 r., w Galerii Dobro Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie doszło do znieważenia godła Rzeczypospolitej Polskiej poprzez namalowanie na obrazie wystawionym w galerii wizerunku orła białego z motywem fallicznym (tj. czynu z art. 137 §1 kk), czy doszło do obrazy uczuć religijnych poprzez wystawienie w tym samym miejscu i w tym samym czasie obrazu z wizerunkiem nagiej, ukrzyżowanej kobiety z motywami fallicznymi (tj. czynu z art. 196 kk) oraz czy Dyrektor MOK w Olsztynie nie dopełnił obowiązków służbowych, nie podejmując działań zmierzających do usunięcia z galerii obrazów obrażających uczucia religijne i znieważających godło (tj. czynu z art. 231 §1 kk).

Prokurator w uzasadnieniu tej decyzji wskazał, że w toku śledztwa nie zdołano przeprowadzić wszystkich niezbędnych czynności procesowych, a mianowicie nie przesłuchano w charakterze świadka Wojciecha K., który na stałe mieszka w Brazylii. Prokurator zwrócił się do Konsulatu RP w Kurytybie o wykonanie tej czynności w drodze pomocy prawnej. I właśnie oczekiwanie m.in. na wykonanie tej czynności miało stanowić długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą kontynuowanie postępowania.

Postanowienie o zawieszeniu śledztwa zostało zaskarżone.

Sąd Okręgowy w Olsztynie w dniu 28 października 2019 r. uchylił zaskarżone postanowienie i tym samym zwrócił sprawę prokuraturze do dalszego prowadzenia wobec niestwierdzenia podstaw prawnych uzasadniających zawieszenie postępowania przygotowawczego.

W ocenie Sądu sam fakt, iż przesłuchanie świadka Wojciecha K. w drodze pomocy prawnej wiąże się z pewnymi utrudnieniami oraz dłuższym czasem jej wykonania, nie stanowi sytuacji, w której prowadzenie śledztwa jest w ogóle niemożliwe i nie uzasadnia zawieszenia postępowania przygotowawczego.

Sąd w uzasadnieniu swojej decyzji odniósł się także do sytuacji związanej z oczekiwaniem w sprawie na uzyskanie opinii biegłego z zakresu heraldyki. W ocenie Sądu konieczność oczekiwania przez okres dwóch miesięcy na wydanie opinii nie powinna zostać uznana za czas przesadnie wydłużony i także nie stanowi długotrwałej przeszkody uniemożliwiającej prowadzenie postępowania.

Sąd zwrócił również uwagę, że śledztwo dotyczy trzech czynów i możliwe jest dalsze jego prowadzenie chociażby w odniesieniu do przestępstwa z art. 231 §1 kk, tj. niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie.

Jeśli śledztwo nie dostarczy podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, to postępowanie karne zostanie umorzone.

Sędzia Sądu Okręgowego w Olsztynie  
Olgierd Dąbrowski-Żegalski  
Rzecznik Prasowy Sądu Okręgowego w Olsztynie  
Olsztyn, dnia 6 listopada 2019 r.